



MedWet



**Compte-rendu du 3ème atelier
des partenaires et des utilisateurs
“Observatoire des Zones Humides Méditerranéennes”
Tour du Valat, 7-11 Février 2010**



[Par l'unité de coordination/
Mars 2010]

Supported by



SOMMAIRE

Introduction	p.3
Les partenariats au sein de l'Observatoire	p.4
Structure et gouvernance de l'Observatoire	p.6
Cadre de suivi-évaluation	p.10
Plan de travail 2010-2011	p.11
Compte-rendu du groupe de travail « indicateurs »	p.11
Compte-rendu du groupe de travail « communication »	p.14
Compte-rendu du groupe de travail « sites-pilotes »	p.17
Compte-rendu du groupe de travail « contenu et structure du 1 ^{er} rapport de l'OZHM (fin 2010) »	p.19

ANNEXES

<i>Liste des participants</i>	<i>p.21</i>
<i>Agenda du 3^{ème} atelier</i>	<i>p.24</i>
<i>Protocole d'accord</i>	<i>p.27</i>
<i>Cadre de suivi-évaluation de l'OZHM</i>	<i>p.31</i>
<i>Ebauche du plan de travail de l'OZHM</i>	<i>p.41</i>

INTRODUCTION

Le 3e Atelier International de l'Observatoire des Zones Humides Méditerranéennes (OZHM) s'est tenu à la Tour du Valat du 8 au 10 Février 2010. Un groupe d'environ 60 participants¹ a participé activement à cet atelier pour discuter les différents points inclus à l'agenda², et qui étaient détaillés dans les documents de cadrage envoyés par avance. Cet atelier a été organisé grâce au concours des Fondations Total, MAVVA et Prince Albert II de Monaco.



La plupart des participants ont aussi participé au préalable à la Journée Porte Ouverte de la Tour du Valat, le 7 Février. Cet atelier était associé à 5 autres réunions, les 6, 7, 11 et 12 Février, sur les projets suivants :

- Approche « Sites "pour le suivi de la biodiversité, entre l'Unité de Coordination de l'Observatoire (UC/OZHM) et les partenaires des sites-pilotes sélectionnés ;
- Le projet GlobWetland II, organisé conjointement par l'Agence Spatiale Européenne et la Tour du Valat;
- le projet « Wetlands International/ACDI », incluant 2 sessions techniques sur la communication et les questions de genres;
- le projet FP7 "Pegaso", conjointement avec l'ETC-LUSI et le Plan Bleu
- Une réunion en vue de préparer la stratégie nationale « Zones humides » en Algérie, avec des représentants Algériens (DGF, Ministère de l'Agriculture et du Développement Rural), WWF (Programme Méditerranéen) et la Tour du Valat.

L'agenda de l'Atelier, préparé par l'Unité de Coordination, a d'abord été validé par les participants. Avant de travailler sur la construction de l'Observatoire lui-même (indicateurs, gouvernance etc.) à partir du 2^e jour, une série d'expériences et de cas d'études ont été présentés le 1^e jour. Toutes les présentations et les cas d'études du 8 février figuraient sur un CD fourni à la fin de l'atelier à chaque participant.

Un document préalable avait été envoyé par avance à tous les participants. Ses éléments-clés ont été passés en revue, et les sections suivantes du compte-rendu comportent les versions finales, telles qu'amendées puis validées par les participants.

¹ Annex 1

² Annex 2

1. Les partenariats au sein de l'OZHM

Etat des lieux du partenariat

Actuellement, les Partenaires Financiers et Institutionnels de l'OZHM sont les Fondations MAVA, Total et Albert II de Monaco, le Ministère Français de l'Ecologie (MEEDDM), la Région PACA (France), le Secrétariat MedWet et le Secrétariat Ramsar

En 2009, des Partenariats Techniques et scientifiques ont débuté entre diverses organisations:

- la Tour du Valat
- des réunions avec Wetlands International, le Plan Bleu, l'Agence Européenne de l'Environnement/ETC-LUSI pour planifier le futur travail technique conjoint (fourniture de données, calcul des indicateurs...), et avec le CIHEAM pour une future collaboration potentielle (à discuter plus avant au début 2010).
- Des accords de principe ont aussi été passés avec le Partenariat BIP 2010 et MED-INA.
- Un travail technique conjoint a été initié ou continué avec DogaDernegi/BirdLife International (Turquie), l'Institut de Zoologie/Londres, A Rocha Liban, l'ANPE Tunisie, la Société pour la Protection de Prespa, Grèce, l'Agence Spatiale Européenne (projet GlobWetlands 2).

De plus, en Décembre 2009 l'UC/OZHM a rendu visite à 6 pays Méditerranéens (la Grèce, la Turquie, la Tunisie, Israël, le Liban et l'Egypte) de manière à faire un bilan des suivis des zones humides, des besoins et des attentes des partenaires de l'OZHM (organismes d'état et ONGs), et de leur possible intérêt à devenir des partenaires de l'OZHM. De plus, quelques questionnaires ont aussi été remplis par des contacts au Maroc, en Algérie et en Palestine. **Toutes les parties prenantes questionnées considèrent qu'il y a un besoin réel pour un système de suivi Méditerranéen des zones humides.** Tous ont déclaré leur intention de participer et de bénéficier de ce système de suivi régional. La plupart était intéressé par les 3 niveaux proposés d'implication dans l'OZHM, à savoir de bénéficier de l'information fournie par l'OZHM, de faire partie de l'OZHM, et de lui fournir des données. Certains ont mentionné leur intérêt à être plus spécifiquement impliqués sur un thème, un indicateur ou un type d'analyse donnée.

Le processus de construction des partenariats

Jusqu'à ce jour dans le contexte de l'OZHM, les termes de « partenaire » ou « partenariats » avaient été compris, informellement, comme regroupant toutes les parties prenantes (potentiellement) intéressées par l'Observatoire. Cependant, à partir de maintenant et afin de clarifier la contribution attendue de chacun, le terme de "Partenaire" sera utilisé uniquement pour les acteurs les plus fortement engagés.

Par conséquent, les "Partenaires", qu'ils soient techniques ou financiers, sont désormais compris comme étant les *« parties prenantes à l'Observatoire qui engagent leur temps ou leurs ressources propres envers les objectifs de l'OZHM. Les Partenaires Techniques & Scientifiques mettent en œuvre les tâches agréées conjointement entre le Groupe de Conseil/Comité de Pilotage, au moins en partie sur leurs ressources propres ou sur des ressources qu'ils contribuent à lever, conjointement avec l'UC/OZHM. Les partenaires Institutionnels & Financiers contribuent à financer certaines des activités de l'OZHM, et/ou offrent un soutien politique ou stratégique sur une base régulière à long terme »*

Les façons potentielles d'être un Partenaire Technique ou Scientifique sont les suivantes :

- Fournir des données à l'OZHM sur une base régulière.
- Participer au calcul "en routine" de certains indicateurs.

- Interpréter ou analyser des tendances, des indicateurs.
- Contribuer à la production d'outils de communication et à leur diffusion.

De plus, d'autres façons existent d'être impliqué dans l'OZHM – sans être un partenaire formel – par exemple en utilisant les services et les produits de l'Observatoire ("Utilisateurs/ Bénéficiaires de l'OZHM"), ou en fournissant ponctuellement des données ou une aide technique.

Les partenariats de l'OZHM à moyen terme

En février 2010, les organisations qui semblent avoir une vocation « naturelle » à devenir un jour des partenaires de l'OZHM sont :

1. Partenaires scientifiques et techniques :

- Tour du Valat
- Wetlands International
- Secrétariat de BirdLife International
- Les Amis des Oiseaux / BirdLife International Tunisie,
- Doğa Derneği / BirdLife International Turquie
- EKBY/ Centre Grec des Biotopes et des Zones Humides
- WWF : Bureau Méditerranéen, Programme "Across the Waters", WWF-TR
- PNUE/ MAP Plan Bleu
- PNUE/ MAP RAC/SPA
- PNUE/ WCMC
- PNUE/ Secrétariat du Partenariat BIP2010
- CIHEAM
- Universitat Autònoma de Barcelona/ centre Thématique Européen LUSI de l'AEE
- l'Agence Spatiale Européenne
- l'Institut de Zoologie/ Londres
- IUCN : Centre pour la Coopération Méditerranéenne (Malaga)
- A Rocha Liban
- ANPE Tunisie
- Société pour la Protection de Prespa, Grèce
- Med-INA
- Société Royale pour la Conservation de la Nature (RSCN) /Jordanie
- Université d'Egée (Izmir, Turquie)
- Nature & Parks Authority, Israël

De plus, les organisations suivantes ont aussi été proposées comme futures partenaires **potentiels**, bien qu'elles n'aient pas participé à l'Atelier, ou qu'elles n'aient pas encore été impliquées à ce jour dans les activités concrètes de l'OZHM :

2. Futurs partenaires techniques et scientifiques Potentiels :

- ARPAT (Région Toscane, Italie),
- Centro de Zonas Húmidas (CEZH, Espagne),
- ENHEA-SEHUMED (Espagne)
- Société Jordanienne pour le Développement Durable (Jordanie)
- Groupe de Recherche, d'Etude et de Protection des Oiseaux du Maroc (GREPOM)
- Unité Zones Humides/ Institut Scientifique de Rabat
- Société pour la Protection de la Nature au Liban (SPNL)
- Institut National Agronomique de Tunis (INAT)
- Autorité sur la Qualité Environnementale, Palestine
- Gestionnaires de sites potentiellement intéressés, ONGs...

3. Partenaires financiers et institutionnels:

- Secrétariat MedWet
- Secrétariat Ramsar
- Agence Européenne de l'Environnement (AEE)
- Fondation MAVA
- Fondation Total
- Fondation Prince Albert II de Monaco
- MEEDDM France
- Région PACA, France

4. Utilisateurs/ Bénéficiaires de l'OZHM:

- Points Focaux Nationaux Ramsar/MedWet de tous les pays Méditerranéens
- Administrations Nationales et ministères concernés de tous les pays Méditerranéens
- Organisations Intergouvernementales actives en Méditerranée
- conventions Internationales et régionales (CBD, Berne, Bonn, Barcelone...).
- Administrations Européennes, Nationales, Régionales et Locales en charge des zones humides, de l'eau et des questions de développement local en Méditerranée
- Gestionnaires de zones humides
- ONGs et associations de Conservation/ Développement.
- Instituts scientifiques/ Universités y compris les chercheurs et les étudiants
- Experts individuels et consultants.

De façon à concrétiser le partenariat, un projet de Protocole d'accord a été présenté pour discussion lors l'atelier, afin que les participants le modifient puis le valident (Annexe 3). Il a ensuite été soumis à la signature des partenaires Institutionnels et techniques uniquement (catégories 1 et partiellement 3, ci-dessus).

2. Structure et Gouvernance de l'Observatoire

Historique & propositions initiales

La structure de l'Observatoire avait déjà été discutée et validée lors des 2 premiers ateliers, sans néanmoins disposer d'un temps suffisant pour un débat de fond. Cette proposition proposait l'organisation suivante:

- Structures de pilotage
 - Consortium
 - Comité de Pilotage
 - Groupe de Conseil
- Structures d'exécution
 - Organisations partenaires
 - Point Focal au sein de chaque organisation
 - Unité de Coordination

Cependant, des discussions ultérieures au sein de l'équipe de l'OZHM ont conduit aux conclusions suivantes:

- Au moins dans la phase de lancement, la bureaucratie devrait être réduite au minimum, et le schéma ci-dessus en avait peut-être trop (par ex. 3 structures de pilotage).

- Les duplications avec les instances MedWet–l'OZHM étant sous son égide – devraient être évitées, et les synergies recherchées au contraire;
- Initialement, tous les acteurs étaient considérés comme des “partenaires”, alors qu’il est désormais proposé (Section 1. ci-dessus) de séparer les partenaires des utilisateurs/ bénéficiaires, sur la base de leur engagement avéré.

Nouvelle structure de Gouvernance validée au 3e Atelier

La structure suivante, plus légère, a été adoptée par les participants, après des propositions initiales formulées par l’UC/OZHM et le secrétariat MedWet.

- Structures de pilotage (diagramme ci-dessous)

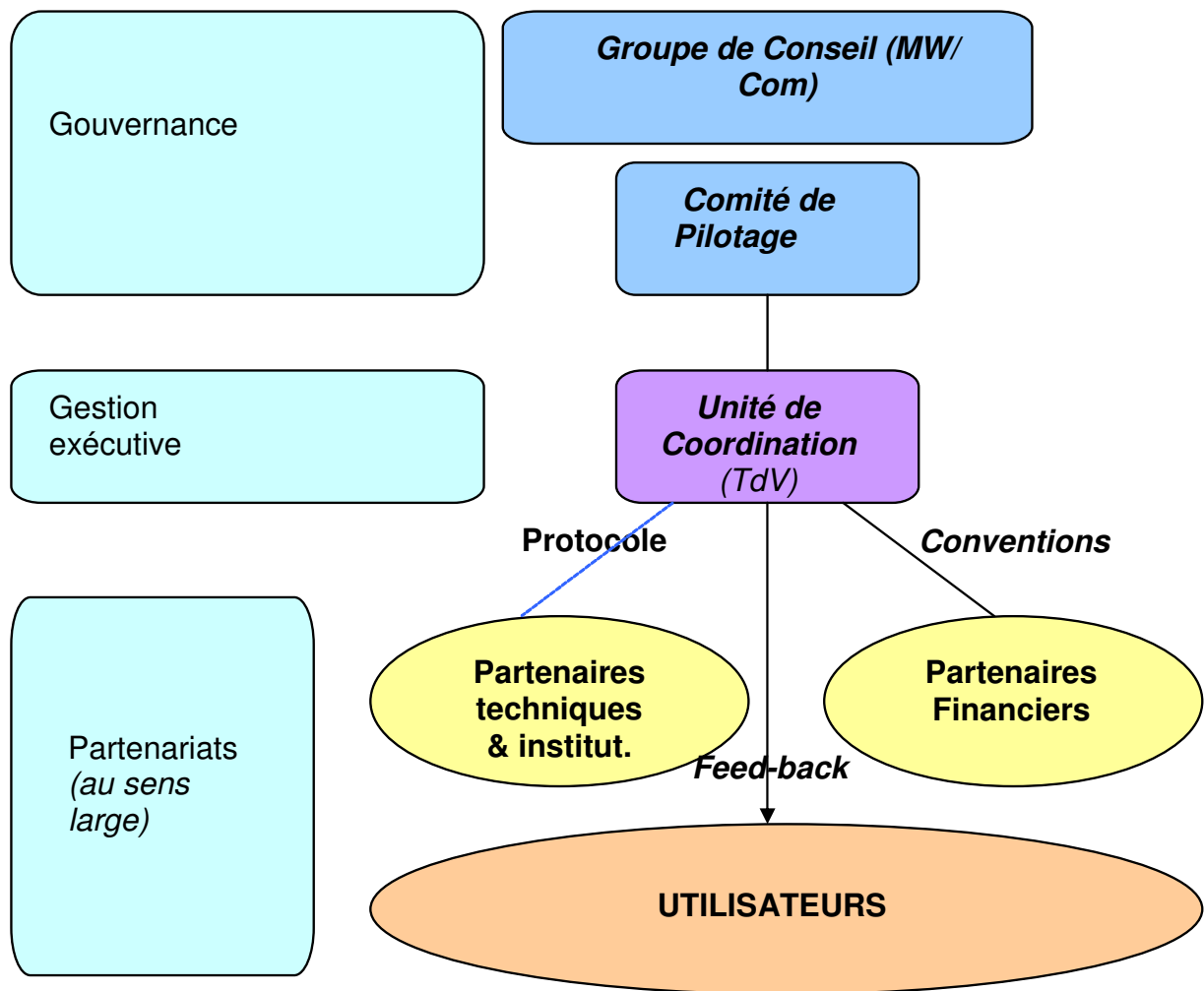
- **Il est proposé que le Comité des Zones Humides Méditerranéennes (MedWet Com) serve de Groupe de Conseil de l’OZHM.** Il comprend actuellement certains des partenaires de l’OZHM, tant techniques (par ex. TdV, WI, BLI...) qu’institutionnels (Secrétariats Ramsar et MedWet), ainsi que certains des utilisateurs pressentis de l’OZHM (p.ex. Autorités Nationales compétentes pour Ramsar), et peut donc être considéré comme représentatif des diverses parties concernées par l’Observatoire, globalement. Le Groupe de Conseil de l’OZHM est responsable de:
 - Fournir un pilotage stratégique à l’Unité de Coordination
 - Faciliter les contacts entre leurs propres réseaux et l’équipe de projet de l’OZHM
 - Diffuser largement les résultats de l’OZHM dans leurs pays et dans leurs réseaux.
 - Valider le plan annuel de travail de l’OZHM.
 - Assister l’UC/OZHM dans la recherche de financements dans leurs pays et dans leurs réseaux.

Le Groupe de Conseil de l’OZHM se réunit de facto lors des réunions régulières du MW/Com, c’est-à-dire tous les ans et demi.

Cependant, il a été souligné que le MW/Com doit tout d’abord accepter formellement ce nouveau rôle potentiel qui lui est proposé. Le Secrétariat MW inclura donc ce point à l’ordre du jour de la prochaine réunion du MW/Com, qui se tiendra du 30 mai au 3 juin 2010 en Corse, France.

- un **Comité de Pilotage plus restreint**, composé de partenaires institutionnels et techniques de l’OZHM, guidera l’UC/OZHM quant aux questions quotidiennes, comme le développement ou la réorientation de projets, les partenariats etc. Il agira strictement au sein du pilotage stratégique fourni par le Groupe de Conseil.

Le Comité de Pilotage fonctionnera essentiellement au travers d’e-mail, Skype et autres moyens de communication. Il se réunira une fois par an avec l’UC/OZHM, et si possible à d’autres reprises en profitant d’autres ateliers ou conférences (p.ex. Ramsar, MedWet...).



Chaque membre du Groupe de Conseil, c-à-d le MedWet/Com, dispose déjà d'un Point Focal MedWet, et peut soit le confirmer comme Point focal OZHM également, ou nommer un autre représentant pour ce faire. Les autres partenaires de l'OZHM impliqués dans le comité de Pilotage nommeront aussi un point focal, dont les responsabilités sont de :

- être le contact habituel pour l'UC/OZHM au sein de son organisation ;
- représenter son organisation (par ex. Pour la prise de décisions) dans les réunions du Groupe de Conseil ou du Comité de Pilotage.
- tenir informés l'UC/OZHM et les autres partenaires de tout développement pertinent de projets, et notamment des événements et changements liés à ou impactant les zones humides, telles que de nouvelles politiques, stratégies, lignes directrices, lois, sites Ramsar, inventaires de zones humides etc.
- aider à établir des liens entre l'équipe de l'OZHM (l'UC et les autres partenaires) et tout personnel au sein de son organisation qui pourrait utilement contribuer;
- spécifiquement pour les points focaux des partenaires scientifiques et techniques, s'assurer de la remise dans les délais des résultats attendus.

- Structure d'exécution



L'Unité de Coordination de l'OZHM est une équipe technique, dont les membres sont nommés au sein d'un petit groupe de partenaires (à sélectionner en fonction de leur engagement). Actuellement, dans la phase de lancement, ce personnel est fourni par la Tour du Valat.

Cette Unité est responsable, sous le pilotage du Groupe de Conseil et du Comité de Pilotage, de :

- Établir la structure de l'Observatoire et faciliter sa mise en œuvre;
- Coordonner le travail technique de tous les partenaires ;
- S'assurer que les résultats soient délivrés tel que planifiés;
- Gérer les affaires courantes et les partenariats ;
- Préparer les éléments-clés techniques pour que les choix et décisions du Comité de Pilotage soient pris sur des bases bien informées ;
- Aider à la recherche de fonds pour les activités de suivi-évaluation (*par l'UC et les partenaires*).
- Coopérer avec le Secrétariat MedWet pour faciliter le travail du Groupe de Conseil,
- Servir de secrétariat au Comité de Pilotage.

Membres du Comité de Pilotage

De façon à sélectionner ses membres, un jeu de critères a tout d'abord été discuté puis validé par les participants. Il a ainsi été décidé que le Comité de Pilotage devrait :

- comprendre surtout des partenaires techniques (+ 1-2 Institutionnels), en mesure de fournir un accompagnement technique de qualité ;
- Engagés pour le long terme dans le développement de l'OZHM;
- Être en conformité avec les recommandations Ramsar/ MedWet,
- Être limité à 5-6 membres, pour rester opérationnel.

Sur cette base, il a ensuite été décidé que ce Comité devrait comprendre :

- Le Secrétariat MedWet (puisque l'OZHM agit sous les auspices de MedWet);
- un représentant du PNUD / Plan d'Action Méditerranéen,
- un* représentant de l'Equipe Scientifique et Technique MedWet (*cf. recommandation de la réunion du MW/Com lors de la COP Ramsar, Changwon*)
- un* représentant parmi les Partenaires techniques de l'OZHM, ayant un fort engagement et une solide expérience dans les principales tâches de l'Observatoire (*fourniture de données, élaboration/calcul d'indicateurs, diffusion des résultats...*)
- un* représentant d'un Observatoire ou Système de suivi local de zones humides,
- un* représentant actif et engagé de l'un des réseaux MedWet.

Les membres indiqués « * » sont proposés au renouvellement tous les 3 ans.

A la suite de cet accord de principe sur le type de composition du Comité de Pilotage, la composition précise suivante a été proposée pour les premiers trois ans :

- Secrétariat MedWet
- PNUE/MAP: Plan Bleu
- Equipe Scientifique et Technique MedWet: EKBY (Grèce)
- Partenaire technique de l'OZHM: Wetlands International
- Observatoire ou Système de suivi local: ANPE Tunisie (Observatoire de l'Ichkeul)
- Réseau MedWet: réseau MedWet des ONGs ou Réseau des Zones Humides Nord-Africaines (*à choisir par le Secrétariat MedWet – Une alternative pourrait être le Bureau du Programme MedPo du WWF*)

3. Cadre de Suivi-Evaluation de l'OZHM

Un premier jet du Cadre de suivi-évaluation des Zones Humides Méditerranéennes (CaSEZHuM) a été présenté lors de l'Atelier de Mars 2009. Ce cadre visait à construire une vision commune à long terme des suivis sur lesquels une évaluation sera basée (y compris les résultats et les impacts). Il vise aussi à assurer une cohérence entre l'objectif global de l'exercice et les stratégies, les étapes, les thèmes et les indicateurs pour définir et mettre en œuvre le processus.

Le cadre de suivi-évaluation a d'abord été développé et complété en 2009, sur la base des leçons apprises au travers de 20 ans d'expérience de suivi-évaluation dans le contexte du développement :

- Le manqué d'un cadre clair reliant les indicateurs de suivi avec les objectifs du suivi peut conduire à des intérêts divergents dans l'évaluation, sur la base de visions sectorielles segmentées ;
- Un suivi basé sur les résultats seuls ne permet pas d'évaluer les impacts réels ;
- Un suivi basé sur les résultats ou sectoriel peut entretenir la segmentation, l'écoute sélective, et des intérêts qui n'aident pas beaucoup dans l'intégration des savoirs et dans une prise éclairée de décisions;
- Une intégration verticale et horizontale insuffisante du suivi ne fournit qu'une vue sectorielle, qui n'est pas adéquate dans le contexte du développement durable et de la conservation.
- Une corrélation inexistante ou insuffisante avec les questions transversales peut conduire à sous-estimer des forces extérieures importantes pouvant expliquer des relations cause-effet ;
- Un suivi sectoriel ne permet pas en lui-même d'insérer ce secteur dans les agendas développement-conservation.

Le cadre de suivi-évaluation tel qu'approuvé (Annexe 4) est composé de (1.) un **cadre analytique de suivi et d'évaluation**, et (2.) d'un **cadre logique global de suivi-évaluation des zones humides méditerranéennes**. Ce dernier cadre sera ajusté dans les semaines à venir, sur la base des décisions du groupe « Indicateurs » comme indiqué ci-dessous.

Sur la base du CASEZHUM, l'UC/OZHM préparera en 2010 un tableau opérationnel de suivi-évaluation pour les indicateurs qui seront suivis en 2010-11.

4. Plan de travail 2010-2011

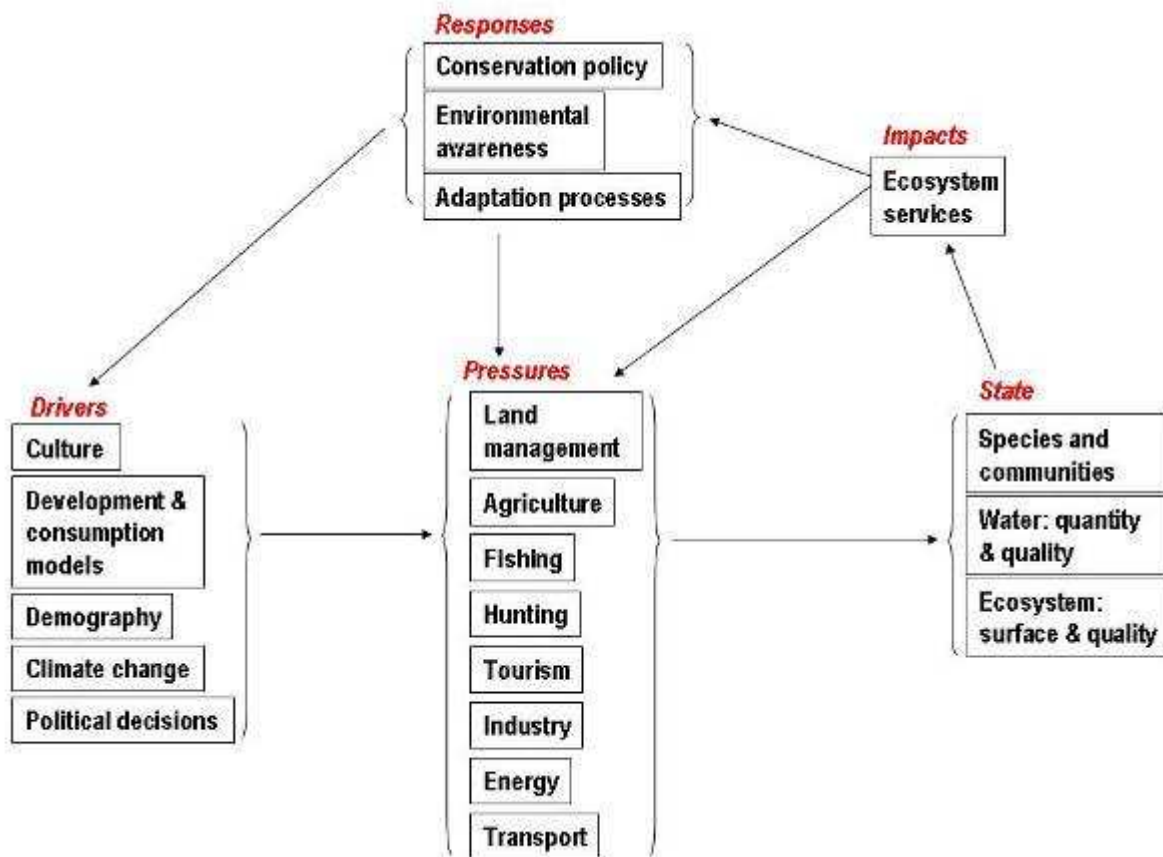
Les participants ont passé en revue et ont discuté le plan de travail provisoire pour 2010-11 envoyé par l'UC. Le plan biennal révisé sur cette base a ensuite été approuvé par les participants (Annexe 5). Un plan de travail remis à jour sera préparé en Décembre 2010 par l'UC/OZHM pour 2011.

5. Compte-rendu du groupe de travail 'Indicateurs'

Cet atelier a réuni 17 participants et a bénéficié d'une grande aide de Wetlands International (Jaime Garcia Moreno) pour la préparation et l'animation. Un rapport plus détaillé de cet atelier est disponible sur demande. Les commentaires ci-dessous sont un résumé.

Après avoir rappelé les 6 thèmes de l'OZHM validés en 2009 (Thème 1 : Composantes de la biodiversité ; Thème 2 : Intégrité des écosystèmes et santé ; Thème 3 : Menaces et pressions ; Thème 4 : Capacité d'adaptation aux changements globaux ; Thème 5 : Intégration de l'environnement dans le développement ; Thème 6 : Services écologiques), le critère du choix des indicateurs a été rappelé également aux participants.

Un modèle conceptuel pour développer les indicateurs de l'OZHM a été proposé, basé sur le modèle plus large de « menaces-pressions-état-impacts-réponse ». Ce modèle sera ajusté dans les mois qui viennent pour incorporer le résultat des discussions à venir, en particulier lors des discussions dans le cadre de l'atelier Ramsar STRP (février 2010), de MedWet/Com (Mai-juin 2010) et du groupe indicateur (Mars-septembre 2010).



Nous avons rappelé également aux participants que le 1er rapport d'étape de l'OZHM devant être préparé fin 2010, un premier jeu d'indicateurs devait être validé rapidement pour qu'il puisse être mis en œuvre au moins partiellement cette année.

Les points-clés transversaux discutés/validés ont été :

- Les indicateurs ne doivent pas être classés selon les thèmes, puisqu'un indicateur peut fournir des informations sur plusieurs thèmes à la fois
- Selon la formulation exacte, un indicateur peut soit définir une pression, un impact ou même un état de l'environnement. Les termes doivent donc être choisis avec grande attention.
- Avant de choisir les indicateurs de l'OZHM, nous devons dans un premier temps clarifier le message que nous voulons communiquer (c'est-à-dire quel message est le plus à même d'influencer positivement sur les actions des décideurs pour les zones humides) et c'est seulement à partir de ce moment que nous pourrons définir, d'après ce que l'on veut mesurer, des indicateurs appropriés.
- Trois échelles sont importantes pour l'Observatoire : site, national et méditerranée. Le groupe s'est mis d'accord que, à chaque fois que c'était possible, nous devons utiliser des données à l'échelle de la zone humide en question.
- Il est essentiel de relier le jeu d'indicateurs de l'OZHM avec ceux développés dans les deux principales conventions qui touchent les zones humides et la biodiversité, à savoir la Convention sur la Diversité Biologique et la Convention de Ramsar.

Les indicateurs suivants ont été validés pour commencer rapidement le travail (2010) par l'unité de coordination/OZHM :

- Tendances de l'abondance des espèces (plusieurs possibles sous-indicateurs selon les questions et les données disponibles)
- Indice de spécialisation des communautés
- Indice de température des communautés
- Qualité de l'eau (basée sur une série d'indices de tendances de N, P, BOD, salinité, température) (*Besoin d'aide de la part des partenaires*)
- Modification des surfaces de zones humides
- Modifications des zones humides par l'agriculture
- Modifications des zones humides par l'urbanisation
- Tendances de l'indice d'exploitation des ressources renouvelables en eau
- Tendances démographiques dans les villes entourant des zones humides

Les indicateurs suivants doivent être débattus et discutés très rapidement :

- Quantité d'eau (inondation de l'écosystème ou débit dans les principaux fleuves nourrissant les zones humides méditerranéennes ?)
- Fragmentation (une décision rapide doit être apportée car cet indicateur sera développé par le projet Globwetlands II qui commence dès maintenant)

Enfin nous avons validé l'idée de développer plus tard les indicateurs suivants : (à partir de 2011) :

- Changement dans les charges de sédiments des principaux fleuves
- Indice de fragmentation spécifique aux sites des zones humides (par exemple barrage, digue...)

La nécessité de mieux clarifier les thèmes 4 et 5 (plutôt confus jusqu'alors) a été mis en avant par les participants. Comme résultat de la discussion, nous avons décidé de fusionner les deux en un seul thème, appelé « Intégration de la conservation de l'environnement dans les processus de développement ». Cela correspond de façon générale à la composante « réponses » dans le modèle conceptuel.

Pour ce thème, les indicateurs suivants ont été validés :

- Un indicateur sur l'objectif 7 des OMD (assurer un développement durable). Cependant, comme il n'est pas spécifiquement adressé aux zones humides, cette spécificité doit être rajoutée.
- Proportion des zones humides partiellement ou entièrement protégées.
- Tendances sur la réalisation réelle de la gestion des bassins versants.

Enfin pour les services écologiques (anciennement Thème 6), l'objectif principal à court terme pour l'OZHM est d'obtenir d'abord des informations scientifiquement bonnes/correctes en lien entre écosystèmes et bien-être humain. Par conséquent, l'Unité de coordination révisera en 2010 les études existantes sur les services écologiques. L'objectif est de produire une synthèse d'une page sur chaque service, en mettant en avant l'importance des zones humides pour le bien-être humain avec quelques données/chiffres clés/solides (données physiques ou économiques). Les indicateurs sur les services semblent difficiles à choisir, puisqu'un niveau élevé d'utilisation des services écologiques peut refléter à la fois un fort niveau d'approvisionnement des services écologiques, ou un haut niveau d'exploitation (voire sur-exploitation ?) : tourisme de masse, surexploitation des ressources halieutiques, des ressources en eau... Donc l'OZHM doit attentivement se mettre d'accord d'abord sur ce qu'on cherche à démontrer avec ce thème.

A long terme, une fois que l'importance des services écologiques vis-à-vis du bien-être humain et de l'économie locale aura été évaluée grâce à plusieurs études concernant différents types de zones humides, le meilleur indicateur de services écologiques potentiels pourrait simplement se révéler être le niveau de l'écosystème fonctionnel.

Pour la phase initiale de l'OZHM, le groupe a décidé de focaliser sur les services liés à l'eau (approvisionnement en eau, inondation...) puisque plusieurs organisations ont déjà suivi des sujets et parce que l'eau est d'une importance cruciale en Méditerranée (impact/influence sur les décideurs).

Pour conclure, la création d'un petit groupe de travail a été décidée pour continuer à développer les indicateurs sur les impacts et les réponses. Le travail se fera essentiellement par échanges d'email mais des fonds vont être demandés au Ministère de l'Environnement en France pour organiser une petite réunion en 2010. L'Unité de coordination s'est engagée à rendre une liste d'indicateurs avant la fin de l'année 2010. Un appel à volontaires pour former ce groupe de travail a été lancé. Il a été aussi admis que cela serait nécessaire de partager le travail entre partenaires, particulièrement ceux qui ont déjà mis en place un suivi à des échelles utiles pour l'OZHM (ex. Plan Bleu, ETC-LUSI...)

6. Compte-rendu du groupe de travail sur la communication

6 participants ont participé à ce groupe.

Les principaux commentaires sont les suivants:

Le site web de l'OZHM

- Site web trop "vert" ajouter plus de couleur bleue
- Langages : pour le langage, ne pas utiliser les drapeaux nationaux mais le nom des langues d'accès;
- Voir la possibilité d'ajouter les logos de MEDWET et de la Tour du Valat sur la page de garde;
- Titre : changer "à propos de nous" par "Bienvenue à l'Observatoire des zones humides méditerranéennes";
- Mettre mieux en valeur le logo OZHM et éventuellement un slogan comme "partageons la connaissance à propos des zones humides méditerranéennes";
- Faire attention à la carte en intégrant tout le bassin méditerranéen (la partie est manque). Choisir entre une carte graphique et Google map?
- L'entrée "profil des utilisateurs" n'est pas très clair pour le public;
- Travailler le choix des mots dans le menu;
- Peut être ajouter une section "zones humides pour débutants/ pour les jeunes (dans un deuxième temps).

Concernant « espace membre »:

- Possibilité d'entrer les données selon un format standard;
- Créer un blog pour les échanges informels;
- Ajouter un manuel de contact et adresse ;
- Ajouter une boîte à outil: logos, charte graphique, ...
- Ajouter une librairie virtuelle;
- Prendre en compte les besoins d'autorisation, d'enregistrement, etc...

Revue des sujets de communication à propos des zones humides méditerranéennes

Autorité palestinienne

- Communication locale sur l'environnement est en général bien faite par les associations;
- La sensibilisation citoyenne est faite avec les écoliers, les décideurs et les femmes au foyer,
- Communication lors de chaque événement comme le Jour pour l'Environnement (Juin), Jour pour la Terre (Mars), Journée de l'Arbre (janvier).
- Communication par un des journaux locaux (Al Qods), par internet, la télévision, les posters.
- L'autorité est au courant des sujets d'environnement : par exemple, en 2010 il y aura le 2nd atelier sur l'environnement en Palestine avec le bureau du premier ministre et les autres ministères.

Algérie

- Deux niveaux de communication : central et local
- Au niveau central:
 - Cellule de communication avec un journaliste avec utilisation de 3 chaînes TV (Française, Arabe et Kabyle) et utilisation de la presse nationale (chaque jour, un papier sur l'environnement)
 - Réunions avec les MPs pour être entendus par le gouvernement

- “Des bureaux populaires avec une personne pour les différentes activités: par exemple, publication d’un guide pour les formateurs, plusieurs atlas des zones humides (qui seront distribués lors de réunions et d’autres évènements...), le programme “un arbre, un enfant »...
 - Comité national des zones humides qui a été proposé ou chaque ministère concerné sera représenté pour une coopération commune ;
 - Le programme national « Banche Algérie” visant en particulier à nettoyer les paysages, les plages, lié à un programme d’emplois temporaires.
- Au niveau local :
- 8 parcs nationaux avec dans chaque un centre d’éducation environnementale (y compris pour enfants) ;
 - Sensibilisation dans de nombreuses écoles: maternelle, “classes bleues”, “classes vertes”... ;
 - Actions pour chaque évènement (la Journée des Zones Humides, la Journée de l’Arbre, etc...) ;
 - Sensibilisation des agents des douanes et des gardes cotes ;
 - Développement rural intégré avec une cellule de communication (programme prévu jusqu’à 2014) : étude participative des besoins des citoyens.

Grèce

- Les zones humides sont en général mal perçues par le pays même avec la présence d’ONGs comme WWF et Birdlife, et un comité Ramsar (plus de 11 sites Ramsar) avec une communication efficace.
- Nombreux efforts sont faits mais pas de manière harmonieuse et coordonnée.
- Le Gouvernement est surtout intéressé à suivre les directives européennes (directive eau par exemple) plutôt que protéger les zones humides. La stratégie nationale sur les zones humides n’est pas claire et il est difficile d’obtenir des budgets pour la conservation des zones humides.
- EKBY réalise un très bon travail de communication : brochures, réunions, etc. pour un large public.

Maroc

- Stratégie nationale de l’eau, avec un axe lié aux zones humides. Cela est divisé par stratégie régionale pour chaque agence de l’eau.
- Une stratégie de communication est déjà faite et peut être consultée.
- Différentes actions sont engagées avec des consultations locales directes avec les résidents et sur des actions transversales.
- La haute commission de l’Eau et des Forêts est également engagée dans de nombreuses actions de communication.

Conclusion

Il est important pour l’Unité de Coordination de l’Observatoire de connaître les caractéristiques de communication dans chaque pays, de manière à adapter le plan de communication, les messages, les réseaux et le ciblage de l’Observatoire.

Il est important pour l’Observatoire de pouvoir avoir un contact clé en communication dans chaque pays, qui pourra relayer et servir d’interface pour disséminer les messages.

Pour quelques pays/autorités, les contacts clé indiqués ci-dessous sont volontaires (plus d’une personne est à considérer pour faire le relais dans un pays). Pour les autres pays, des propositions volontaires sont attendues par le UC/OZHM.

Albanie	
Algérie	Ghania Bessah?
Bosnie Herzégovine	
Bulgarie	
Croatie	
Chypre	
Egypte	
France	
FYR de Macédoine	
Grèce	EKBY? SPP?
Israël	
Italie	
Jordanie	
Liban	
Libye	
Malte	
Monaco	
Maroc	
Autorité palestinienne	Khaked Salem?
Portugal	
Serbie	
Slovénie	
Espagne	
Syrie	
Tunisie	
Turquie	Doga Dernegi?

7. Compte-rendu du groupe de travail “sites-pilotes”

Cet atelier technique regroupait 7 participants. C'était la première fois que les personnes avaient l'opportunité de s'impliquer dans ce projet, de se rencontrer et de discuter des grandes étapes à suivre. Pour rappel, ce projet se focalise sur 5 zones humides : Camargue (France); Lac de Prespa (Grèce, Albanie and FYR of Macédoine); delta du Gediz (Turquie); les marais d'Aammiq (Liban); lac d'Ichkeul (Tunisie).

Des représentants de la plupart des principales organisations en charge de programme de suivi sur un des sites étaient présents, excepté A-Rocha Liban qui suit Ammiq qui a été excusé. Bien que tous ces sites soient classés RAMSAR (Prespa seulement en partie), ils sont très différents les uns des autres en terme de localisation, surface, type de zones humides, programmes de suivi en cours...

Les participants ont discuté sur les indicateurs de biodiversité qui seront testés pendant les deux années que durent ce projet.

Deux sous-jeux d'indicateurs ont été évalués :

- (i) Sur les espèces et les communautés
- (ii) Sur la surface

(i) L'idée est de calculer l'indice Planète Vivante (incluant l'indice Oiseaux d'eau, l'indice nourrissage d'oiseaux, et l'indice Poissons en fonction des jeux de données disponibles.

De plus, quand ce sera possible, nous essaierons de calculer 2 autres indicateurs, permettant de faire le lien entre les tendances de la biodiversité et les changements/modifications d'habitats causés par l'homme (Indice de spécialisation des communautés) et également de faire le lien entre les tendances de la biodiversité et le changement climatique (Indice de température de communauté).

(ii) Quand les données existent déjà, l'équipe du projet essaiera également d'évaluer les changements de d'usage des sols au cours du temps et/ou les variations de superficie d'habitats spécifiques.

Les participants passèrent en revue la disponibilité des données de biodiversité pour chaque site (sur la base des questionnaires remplis par les partenaires avant la tenue de cette réunion). Il en résulte que les programmes de suivis en place sur les différents sites sont variés en termes de groupes taxonomiques et des habitats suivis, de leur date de mise en place, etc... :

- Pour le delta du Gediz : des données sont disponibles pour les oiseaux nicheurs (deux atlas), l'hivernage des oiseaux d'eau, les invertébrés...
- Ichkeul : de bonnes données sur l'hivernage des oiseaux d'eau; peut-être sur les oiseaux d'eau reproducteurs.
- Prespa oiseaux d'eau nicheurs; l'hivernage des oiseaux d'eau; poissons; peut-être papillons.
- Camargue: plusieurs séries temporelles, certaines débutant dès les années 50 : oiseaux nicheurs; l'hivernage des oiseaux d'eau; poissons, quelques mammifères, amphibiens localement.

Concernant les habitats et les surfaces : des données sont localement disponibles pour certains habitats spécifiques (ex: prairies humides à Prespa ou végétation aquatique à

Ichkeul) mais en général on manque de données concernant la surface des sites (excepté en Camargue). Les partenaires vont essayer de trouver des estimations existantes sur les surfaces agricoles; habitats terrestres naturels ; zones humides...

Nous avons besoin d'informations sur les autres thèmes pour expliquer les tendances de la biodiversité et apporter plus de profondeur à l'analyse.

Les participants ont validé l'idée que chaque partenaire identifiera les paramètres importants à considérer pour l'interprétation des tendances de biodiversité : plusieurs domaines seront traités : le climat, les paramètres physico-chimiques (qualité de l'eau), la socio-économie, les efforts de conservation et les menaces (trouver des informations utiles dans le schéma de suivi de Birdlife International) etc... Une fois identifiés, les partenaires seront en charge des les collecter. Il y a beaucoup de données disponibles sur Prespa, Camargue et Ichkeul. Pour le Gediz, nous devons considérer le besoin d'en acheter à d'autres instituts.

- Collecte de données

L'OZHM préparera des contrats à faire signer, pour aider les partenaires à collecter des données et pour qu'ils puissent faire des commentaires sur les analyses et les ébauches du rapport.

- Conditions de partage des données

Les partenaires seront associés et mentionnés dans l'analyse et dans toutes les communications utilisant des données des sites pilotes.

Les partenaires pourront utiliser cette méthodologie pour analyser leurs données dans le futur. Ils continueront également à contribuer à l'OZHM (en partageant leurs données).

L'OZHM proposera un "protocole d'accord" avec chaque partenaire. De manière générale, les données seront utilisées pour ce projet (sites-pilotes) mais aussi pour le calcul des indicateurs de biodiversité au niveau méditerranéen.

- Les participants se sont accordés sur un planning

	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	Printps 11	Eté 11
Données disponibles sur chaque site		X												
Contrats signés entre Tour du Valat et partenaires			X											
Données sur la biodiversité envoyées à l'OZHM		X	X	X										
Analyse des données "biodiversité" (indicateurs)					X	X								
Collecte de données sur d'autres thèmes							X	X	X					
Rédaction de chapitres pertinent par rapport aux sites "zones humides" clés pour le rapport de l'OZHM									X	X				
Publication du rapport de l'OZHM											X	X		
Produits de communication													X	X

8. Compte-rendu du groupe de travail « contenu et structure du 1^{er} rapport » de l'OZHM (fin 2010).



La décision de produire un rapport en 2010 sur le suivi et l'évaluation de l'Observatoire a été prise à la COP10 Ramsar à Changwoon (Oct 2008). L'un des produits de la stratégie de communication est le rapport de l'Observatoire des Zones Humides Méditerranéen et cible les décideurs. Le groupe 2 a travaillé sur la structure de ce rapport : l'objectif de ce rapport est d'assurer une connexion avec les décideurs et gestionnaires et doit être un outil de connaissance d'aide à la prise de décision et un support pour les financeurs.

Discussion sur la forme et le fond du rapport :

1) Messages clé (bullet point) (1 page)

2) Résumé exécutif (2 pages)

- a. Résumé de l'état des lieux, les tendances des zones humides, les causes des changements et leurs impacts socio-économiques et liés à la biodiversité (conservation etc...)
- b. Recommandations et orientations
- c. Pour le décideur un sommaire clair des annexes lui permettra de trouver les informations sur son pays et sur chaque thématique.

3) Le rapport de suivi-évaluation

I. Le contexte

Indiquant les activités principales de l'Observatoire, les pays concernés, les partenaires de l'Observatoire, les étapes clés du processus et éventuellement les aspects financiers. Ces informations permettront aux décideurs en un temps assez court de connaître les grandes lignes de l'Observatoire et de ces activités.

II. La particularité et des évènements majeurs dans la période considérée

III. Etat des lieux et tendances des zones humides en Méditerranée.

Synthèse de la situation des zones humides méditerranéennes qui aboutira à des comparaisons par rapport à la situation internationale, évaluation par pays et évaluation par sous-région.

IV. Principales causes de changement et pressions & conséquences sur les milieux

V. Impacts

- VI.1. Environnemental
- VI.2. Socio-économique (réf : Services marchands/non marchands des écosystèmes)
- VI.3 Impact dans le contexte de développement durable

VI. Réponses

VI.1. Réponses politiques et stratégiques liées aux différents secteurs en relation avec les zones humides (Agriculture, Tourisme, Environnement, techniques, réglementaires...).

VI.2. Réponses des autres acteurs y compris de la société civile

VII. Conclusion sur les thématiques et leurs aspects positifs et négatifs.

Leçons tirées / solutions proposées : recommandations pour les pays (*Cas de réussite, situation particulièrement intéressante, exemple de méthodologie*).

VIII. Orientations pour le travail de l'Observatoire

Possibilités d'utiliser des encadrés plus spécifiques sur des pays avec référence aux annexes

IX. Annexes

- a. Cadre logique de suivi/évaluation
- b. Annexes par thème/Indicateur
- c. Annexes par pays ou groupe de pays (pour données existantes)
- d. Etudes de cas

Remarques lors de la discussion :

- Périodicité des futurs rapports: tous les 2 ou 3 ans
- A une date appropriée pour les décideurs, au vu du calendrier annuel de la planification des pays
- D'autres rapports thématiques ou scientifiques peuvent être diffusés entre temps
- L'utilisation des cartes et des graphes est à privilégier, car elle permet d'avoir une information plus digeste
- Document principal plus court et léger avec la possibilité d'un support CD ou Web pour les parties détaillées.
- Une section « prospective » pourra être incluse dans les éditions futures (pas pour le 1^o rapport)

Annexe 1

Liste des participants

3e Atelier international de l'Observatoire des Zones Humides Méditerranéennes 7 - 10 Février 2010 - Tour du Valat

Country	First Name / Surname	Position / Organisation	E-MAIL
Algeria	Mme Ghania Bessah	POINT FOCAL RAMSAR - Ministère du développement rural, Direction Générale des Forêts, Sous directrice des Parcs nationaux et Groupements Végétaux Naturels	gh_bessah@yahoo.fr
Belgique	<u>Estelle Balian</u>	Belgian Biodiversity Platform-Royal Belgium Institute of Natural Sciences	estelle.balian@naturalsciences.be
Belgique	Hansen Herbert	KEYOBS S.A. Zoning Industriel des Hauts Sarts	hhansen@keyobs.com
Belgique	Bonino Enrico	KEYOBS S.A. Zoning Industriel des Hauts Sarts	ebonino@keyobs.com
Belgique	Krzewinski Fabien	KEYOBS S.A. Zoning Industriel des Hauts Sarts	fkzrewinski@keyobs.com
Canada	Claire Miquet	Senior Environment Specialist / Canadian International Development Agency	claire.miquet@acdi-cida.gc.ca
Canada	David Coates	Senior Program Officer. Implementation and Technical Support, Secretariat of the UN Convention on Biological Diversity	david.coates@cbd.int
Espagne	Raffaele Mancini	Freshwater Capacity Building Officer / WWF Mediterranean Office	rmancini@atw-wwf.org
Espagne	Emil IVANOV	ETC-LUSI/EEA	EmilDimitrov.Ivanov@uab.es
Espagne	Françoise BRETON	ETC-LUSI/EEA	francoise.breton@uab.es
Espagne	Erik Gomez Baggetum	Social-Ecological Systems Laboratory, Universidad Autónoma de Madrid	erik.gomez@uam.es
Netherland	<u>Jaime Garcia Moreno</u>	Wetlands International - Knowledge Base Senior Technical Officer	Jaime.Garcia.Moreno@wetlands.org
France	Jean-Pierre GIRAUD	UNEP-MAP - RAC/ Blue Plan	jpgiraud@planbleu.org
France	Julien Le Tellier	Plan Bleu	jletellier@planbleu.org
France	Laure FOURNIER	Fondation TOTAL	laure.fournier@total.com
France	Marc PAGANINI	European Space Agency	marc.paganini@esa.int
France	Simon Popy	Equipe Ecologie et Biogéographie des Vertébrés, Département Dynamique des Systèmes Ecologiques, CEFE (UMR 5175 CNRS EPHE)	simon.popy@teledetection.fr
France	Paule Gros	Chargée de programme Bassin Méditerranée, MAVA	Paule.gros@mava-fondation.org
France	Vincent Dollé	CIHEAM	dolle@iamm.fr

France	Mélanie Requier	CIHEAM	requier@iamm.fr
France	Coralie Beltrame	Tour du Valat	Beltrame@tourduvalat.org
France	Mailis Renaudin	Tour	Renaudin@tourduvalat.org
France	Jenyfer "Peridot"	Tour	Peridot@tourduvalat.org
France	Christian Perennou	Tour	Perennou@tourduvalat.org
France	Thomas Galewski	Tour	Galewski@tourduvalat.org
France	Jean Jalbert	Tour	Jalbert@tourduvalat.org
France	Laurent Chazée	Tour	Chazée@tourduvalat.org
France	Patrick grillas	Tour	grillas@tourduvalat.org
France	Alain Sandoz	Tour	Sandoz@tourduvalat.org
France	Nathalie Barré	Tour	Barre@tourduvalat.org
Germany	Kathrin Weise	JENOPTIK Verteidigung & Zivile Systeme, Jena-Optronik GmbH	kathrin.weise@jena-optronik.de
Greece	Nejib BENESSIAH	Policy Advisor MedWet Secretariat	nejib@medwet.org
Greece	Annita Logotheti	Society for the Protection of Prespa	a.logotheti@spp.gr
Greece	Eleni FITOKA	EKBY/ Greek Biotope/Wetland Centre	helent@ekby.gr
Greece	Thymio PAPAYANNIS	Med-INA (Mediterranean Institute for Nature and Anthropolos)	thymiop@hol.gr
Israel	Nissim Keshet	Director of Environmental Unit, Israël Nature and Parks Authority	N-K@NPA.org.il
Israël	Emmanuelle Cohen-Shacham	Tel-Aviv University	minacs@post.tau.ac.il
Italy	Francesca ANTONELLI	WWF Mediterranean Programme-Across the Waters	FAntonelli@wwfmedpo.org
Italy	Canan Orhun	Interim Project Manager for Wetlands International - CIDA Project	canan@rubiconfoundation.org
Jordan	Mohammad Alatoom	Central Ecologist/CIDA Project Coordinator, RSCN	moh.otoum@rscn.org.jo
Jordan	Hesham Duhisat	Reserves manager, RSCN	hisham.duhisat@rscn.org.jo
Morocco	Mr Bouguenouch	Directeur de l'Agence de Bassin Hydraulique du Sébou (ABHS)/projet CIDA	b.bouguenouch@hotmail.com
Morocco	Laila Misane	ABHS, projet CIDA	lailamis@yahoo.fr
Morocco	Mohamed Dakki	Institut Scientifique, Unité 'Zones Humides'	dakkiis@gmail.com
Monaco	Raphaël CUVELIER	Prince Albert II of Monaco Foundation	rcuvelier@fpa2.mc
Palestine Authority	Mr Kaled Salem	Director of EQA IT Department, IT, Environment Quality Authority - Palestine	khaledsal@hotmail.com
Portugal	Luis Costa	SPEA	luis.costa@spea.pt
Switzerland	Nicholas	RAMSAR	davidson@ramsar.org

	Davidson		
Tunisia	Marie-José ELLOUMI	ANPE Tunisie	elloumi_mj_anpetunisie@yahoo.fr
Tunisia	Zohra Lili Chabaane	CIDA project coordinator / Dr GIS, INAT	chaabane.zohra@inat.agrinet.tn
Tunisia	Raouf Laajimi	INAT, professeur, projet CIDA	raouf_laajimi@yahoo.fr
Tunisia	Mohamed Salah Romdhane	INAT, professeur, projet CIDA	romdhane.medsalah@inat.agrinet.tn
Tunisia	Habid Abid	S/Direction de la Conservation des Forêts, Direction Générale des Forêts, Ministère de l'Agriculture	habibabid2001@yahoo.fr
Turkey	Gökçen Gökdereli	Environment & Forest Expert - , Engineer, DG of Nature Conservation and National Parks, Wetlands Division	ggokdereli@cob.gov.tr
Turkey	Özge Balkız	DOGADERNEGI	ozge.balkiz@dogadernegi.org
Turkey	Ortaç Onmuş	EGE University	ortac.onmus@ege.edu.tr
U-K	Jonathan Loh	Zoological Society of London, Living planet index	jonathan@livingplanet.org.uk

Annexe 2

AGENDA

3e Atelier international de l'Observatoire des Zones Humides Méditerranéennes 7 - 10 Février 2010 - Tour du Valat

Day 1: Sunday 7 February 2010 - Tour du Valat Open door day

Field visits in Tour du Valat

Day 2: Monday 8 February 2010

Session 1: Introduction and validation of the workshop agenda

- 9:00-9:10 Welcome and opening of the workshop; Short introduction of the Tour du Valat programme relevant to the Observatory (*J. Jalbert, Tour du Valat*)
- 9:10 – 9:25 Institutional background and development of the Mediterranean Wetlands Observatory (*Nejib Benessaïah, MedWet Coordination*)
- 9:25 – 9:45 Findings, conclusions and recommendations of the second workshop in March 2009. (*C. Perennou, Tour du Valat*)
- 9:45 – 10:05 Follow-up activities carried out between March 2009 and January 2010 against agreed workplan. (*L. Chazee, Tour du Valat*).
- 10:05 -10:15 Validation of the third workshop objectives and agenda.

10:15-10:40 *Coffee break*

Session 2: Presentations and case studies

- 10:40-11:00 International frameworks and programmes on biodiversity and development relevant to Mediterranean Wetlands (CBD, MDG, Ecosystem services and Well-being). (*D. Coates, Programme Officer, Secretariat of the Convention on Biological Diversity*)
- 11:00 - 11:20 Case study on ecosystem services, strengths, weaknesses and issues in the future. (*Erik Gomez, Donana case study*)
- 11:20-11:40 Satellite tools in monitoring wetlands: the GlobWetland II project and its expected contribution to Mediterranean wetlands monitoring (*C. Beltrame, Tour du Valat and M. Paganini, ESA*)
- 11:40-12:00 BioFresh: Biodiversity of Freshwater Ecosystems: Status, Trends, Pressures, and Conservation Priorities, a FP7 Large Scale Integrated Project" (*E. Balian, Science officer, Belgian Biodiversity Platform*)
- 12:00-12:15 Protecting biodiversity hotspots: the CEPF invests in the Mediterranean (*O. Balkiz / T. Galewski*)
- 12:15-12:30 How is biodiversity doing in Mediterranean wetlands? Presentation of Foundations Albert II / Total project (*T. Galewski, Tour du Valat*)
- 12:30-13:00 Discussions

13:00-14:30 Lunch

Session 3: Review and discussion on MWO products already realized

- 14:30 – 14:45 Ramsar Convention, Mediterranean Wetlands Observatory and Grado + 20 (*N..Davidson, Ramsar*).
- 14:45-14:55 MWO 2009-2011: main steps, technical and institutional activities and deadlines for MWO in 2009 - 2011 (*L. Chazee, Tour du Valat*)
- 14:55-15:15 Presentation of priority indicators (*C. Beltrame and T. Galewski, Tour du Valat*).
- 15:15-15:35 Presentation of monitoring and evaluation framework (*L; Chazee, Tour du Valat*)
- 15:35-15:50 Presentation of the draft manual for monitoring and evaluating priority indicators (*C. Perennou, Tour du Valat*)
- 15:50 – 16:05 Presentation of the draft structure of the first milestone report of the MWO (*N. Benessaiah, Medwet*)
- 16:05 – 16:30 General discussion on the MWO products presented
- 16:30-16:45 Coffee Break**
- 16:45-17:00 Presentation of the MWO Communication strategy (*J. Peridont, Tour du Valat*)
- 17:00-17:30 Presentation of the draft visual identity of MWO and web site structure and main services (*J. Peridont, TdV/D. Bonnet, Nova Terra, Katia, Kaliop*)
- 17:30-17:45 General discussion on the MWO communication outputs presented
- 17:45 – 18:00 Defining working groups for the following day: 5 groups: 1. Indicators (facilitated by C. Beltrame, J. G. Moreno); 2. Draft structure of MWO report and proposed respective contribution by partners (facilitated by N. Benessaiah and L. Chazee); 3. Communication strategy and web-site. (facilitated by J. Peridont and N. Barré) 4. Site-based indicators for projects Foundation Albert II – Foundation Total (facilitated by T. Galewski et P. Grillas); 5. Technical work session – WI-CIDA Project (Facilitated by M. Renaudin).

End of the day

Day 3: Tuesday 9 FEBRUARY 2010

Session 4: Group working session

- 09:00-10:30 Working groups
1. Indicators/framework/manual;
 2. Draft structure of First (2010) MWO report and proposed respective contribution by partners;
 3. Communication strategy and web-site.
 4. Site-based indicators for projects Foundation Albert II – Foundation Total
 5. Technical work session – WI-CIDA Project

10:30-11:00 Coffee Break

11:00-13:00 Working groups (*continued*)

13:00-14:30 Lunch

14:30- 14:45 Group picture

14:30-15:15 Restitution of group 1 and discussion/validation.

15:15–16:00 Restitution of group 2 and discussion/validation.

16.00 – 16.45 Restitution of group 3 and discussion/validation

16:45-17:15 Coffee break

17:15-18:00 Restitution of group 4 and discussion/validation

End of the day

Day 4: Wednesday 10 FEBRUARY 2010

Session 5: The way forward

09:00-09:45 Presentation, discussion and validation of detailed Work plan, Timetable and funding/human resources for 2010 – 2011 (*L. Chazee, N. Benessaiah, C. Beltrame*)

09:45- 10:30 Discussion of workplan and timetable and agreement on respective work contribution amongst partner institutions.

10:30-11:00 Coffee Break

11.00 – 11:15 Current MWO Partnership situation (*C. Perennou, Tour du Valat*)

11:15 - 11:45 MWO structure and of the roles of each governance body (*C. Perennou, Tour du Valat*)

11:45–12:30 Presentation and discussion of potential repartition of main partners within the MWO structure.

12.30-13.00 Draft agreement on MWO structure for 2010-2011

13:00-14:30 Lunch

14:30 – 15.15 Presentation and discussion of potential partnership development and agreement based on respective contribution of potential/future partners to MWO process (*N. Benessaiah, MedWet, P. Grillas, Tour du Valat*).

15.15 - 16:30 Review of draft partnership conventions with MWO contributing partners (*C. Perennou & P. Grillas, Tour du Valat, N. Benessaiah, MedWet*)

16:30-17:00 Coffee break

17:00-17:30 Conclusions and closing.

Avec le soutien de :



Annexe 3 PROTOCOLE D'ACCORD



entre :

La Fondation Tour du Valat , Centre de recherches pour la conservation des zones humides méditerranéennes, Le Sambuc, 13200 Arles, FRANCE ;

et

XXX [Le partenaire]

Article 1. Contexte et But

Les zones humides sont l'un des écosystèmes les plus productifs et diversifiés au monde. Elles jouent un rôle-clé dans les processus naturels et fournissent depuis toujours des biens et services aux être humains. Pourtant, les zones humides sont parmi les plus menacés des écosystèmes de la région méditerranéenne, et sont soumises à de nombreuses pressions. Pour contrer cette situation, l'analyse des ressources des zones humides, de leur statut et de leurs tendances, ainsi que la diffusion des résultats, sont nécessaires afin de mobiliser les décideurs en vue de la conservation et de l'utilisation rationnelle des milieux humides.

Ces actions impliquent de pouvoir se mettre d'accord sur des indicateurs synthétiques, de les suivre et de les analyser régulièrement, et finalement de disséminer les résultats aux acteurs pertinents et influents. En Méditerranée, au cours des dernières décennies, une grande quantité de données a été collectée, de nouveaux outils et méthodes ont été développés, de nombreux projets ont été conduits... Néanmoins, malgré ces efforts, nous sommes toujours incapables de partager un panorama commun des zones humides méditerranéennes (surface, localisation, usages, biodiversité...) et de documenter leurs tendances. Des données existent certes pour de nombreux pays ou régions, des sites individuels ou des groupes taxonomiques, mais elles sont souvent dispersées, peu accessibles et présentées sous des formats hétéroclites.

Dans ce contexte, l'Observatoire des Zones Humides Méditerranéennes (OZHM) est une nouvelle initiative majeure à long terme en vue de suivre et d'évaluer le statut de conservation et les tendances des zones humides et de leur biodiversité à l'échelle du bassin entier. L'OZHM cherche également à créer et à développer une conscience de la valeur des

zones humides parmi les décideurs, et à convaincre de la nécessité de les protéger. Ses objectifs sont de :

1. Fournir dans les délais utiles une information de qualité sur les statut et les tendances des zones humides méditerranéennes.
2. identifier les menaces pesant sur les zones humides méditerranéennes et identifier les mesures en vue de promouvoir leur protection et leur utilisation rationnelle.
3. Evaluer la place accordée aux zones humides méditerranéennes dans le contexte du développement en Méditerranée.

La reconnaissance institutionnelle de l'Observatoire est assurée par ses liens étroits avec les conventions de Barcelone et de Ramsar, et par le soutien politique apporté par les 25 pays membres de l'initiative MedWet. La Tour du Valat, qui a développé le concept de l'OZHM, a été mandatée lors de la 9^{ème} réunion du Comité MedWet à Changwon en Corée du Sud (Octobre 2008) pour piloter le développement initial de l'Observatoire en lui fournissant une petite équipe de personnel, en partenariat étroit avec les autres acteurs.

Dans le contexte de l'OZHM, les Partenaires sont compris comme étant les acteurs de l'OZHM qui affectent du temps et/ ou des ressources propres aux objectifs de l'Observatoire. En addition, d'autres moyens existent pour être impliqué dans l'Observatoire, par ex. en utilisant ses résultats et ses services (« Utilisateurs/ Bénéficiaires de l'OZHM »). Plus spécifiquement :

- Les partenaires scientifiques et techniques mettent en œuvre certaines des tâches agréées au niveau du Groupe de conseil ou du Comité de Pilotage de l'OZHM, au moins en partie sur leurs ressources propres ou grâce à des ressources qu'ils contribuent à mobiliser, conjointement avec l'unité de Coordination de l'OZHM. Ils fournissent régulièrement des données à l'Observatoire, et/ou participent au calcul ou au développement des indicateurs, et/ou aident à l'interprétation et à l'analyse des indicateurs ou à la diffusion active des résultats.
- Les partenaires institutionnels et financiers contribuent à financer certaines des activités de l'OZHM, et/ ou lui apportent un soutien politique et stratégique régulier.

Article 2. Objet du Protocole d'accord

Etant donné leurs domaines respectifs, ainsi que leur expérience et leur connaissance des ZHM, XXX et la Tour du Valat font partie des partenaires-clé de l'OZHM.

Le but de ce protocole est de définir les engagements mutuels de la Tour du Valat et de XXX envers l'OZHM et envers l'un l'autre, de manière à contribuer à un développement effectif de l'Observatoire.

Article 3. Rôles et responsabilités des partenaires

XXX, en tant que partenaire de l'OZHM, s'engage à :

- Promouvoir et guider le développement de l'OZHM, conjointement avec les autres partenaires ;
- Fournir de façon régulière les données pertinentes dont il dispose à l'Unité de Coordination de l'OZHM ou aux autres Partenaires pertinents, et/ou participer au

calcul ou au développement des indicateurs, et/ou aider à l'interprétation et à l'analyse des indicateurs ou à la diffusion active des résultats.

En totale réciprocité, la Tour du Valat s'engage à :

- n'utiliser les données fournies par XXX pour l'OZHM que dans ce seul but ;
- informer régulièrement XXX de l'usage qui sera fait de ses données, et à l'associer à l'interprétation des données si XXX le souhaite ;
- à ne jamais fournir à une tierce partie les données fournies par XXX, sans son accord express et écrit ;
- à prendre en compte les besoins de XXX pour la collecte de données, au cours des recherches de financements destinés à calculer les indicateurs ;
- à fournir à XXX une assistance technique sur la collecte ou l'interprétation de données, leur analyse, l'extension de l'approche à d'autres sites, etc.
- à exiger le respect des mêmes conditions de tout autre Partenaire, tierce partie qui pourrait éventuellement être en charge à l'avenir de calculer en routine ces indicateurs.

Des conditions spécifiques sur la fourniture ou l'analyse des données, la publication des résultats... s'appliqueront au cas par cas. Si besoin, une convention spécifique complémentaire sera signée entre les 2 partenaires, une fois définie la nature et l'échelle des données à transmettre, ainsi que le rôle de chacun des partenaires dans leur analyse.

Chacun des partenaires entreprend cette collaboration sur la base du volontariat, en tant que sa contribution propre à l'OZHM – jusqu'à ce que des fonds puissent être trouvés par les partenaires pour couvrir au moins une partie des coûts et/ou des ressources humaines.

Article 4. : Points focaux

Au sein de l'OZHM, le présent Protocole sera suivi attentivement par le coordinateur de l'OZHM pour la Tour du Valat, et au sein de XXX par YYY qu'il mandate en tant que Point focal à cet effet.

Les responsabilités d'un point focal consistent à :

- servir de point de contact habituel au sein de XXX, pour l'unité de Coordination de l'OZHM ;
 - informer régulièrement cette Unité ainsi que les autres partenaires de l'OZHM de tout nouveau projet/initiative pertinente dans son pays ou dans son organisation, en particulier sur les événements nationaux majeurs, les changements liés aux zones humides ou ayant un impact potentiel sur elles, comme les nouvelles politiques, stratégies, lois, sites Ramsar, inventaires de zones humides etc.
 - d'aider à établir les liens entre l'Unité de Coordination et tout personnel pertinent au sein de XXX ;
 - de s'assurer de la réalisation dans les délais prévus des produits/ résultats agréés par XXX ;
 - de participer aux réunions pertinentes
- (- si XXX est membre du Comité de Pilotage de l'OZHM : de représenter XXX dans les réunions de ce Comité)*

Article 5. Durée

Ce Protocole prend effet à la date de signature, et restera valide jusqu'à ce que l'un des Partenaires décide de s'en retirer. Si l'une des parties souhaite ainsi se retirer de ce protocole, il devra en avertir l'autre partie au moins trois mois à l'avance, étant entendu que les actions en cours devraient alors être menées néanmoins à leur terme.

Signé le...

Jean JALBERT
Directeur Général
Tour du Valat

Directeur / President...
XXX

Annexe 4

Cadre de suivi-évaluation de l'OZHM

1. Analytical monitoring and evaluation framework

Monitoring framework of MWO with vertical and horizontal correlation	
1. Observatory objectives	<ul style="list-style-type: none"> • Provide timely and quality information on Mediterranean wetlands status and trends. • Track measures and threats towards Mediterranean wetlands protection and sustainable management and use. • Assess Mediterranean wetlands dimension in the Mediterranean context of sustainable development.
2. Monitoring themes	<p><u>Mostly under Objective 1</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Biodiversity components (habitat/land cover, species and communities, genetic) 2. Ecosystem integrity and health (water regime, chemical state, spatial structure, ecosystem processes) <p><u>Mostly under Objective 2</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Drivers and pressure on wetlands (policies with environmental impacts, socio-economic drivers and pressures) 4. Capacity of adaptation to global changes (legislative and regulatory mechanisms, knowledge and innovation). <p><u>Mostly under objective 3</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Integration of environment in development process (environmental targets, policies and programmes, budget). 6. Ecological services (provisioning, regulating and cultural services)
3. Indicators	List of indicators associated to themes and objectives
4. Scales of monitoring	<p>Main levels: regional (Mediterranean), country and cluster of countries, sites, comparison with international references, conventions, protocols and commitments.</p> <p>Secondary levels: watershed, rural/urban, ecological zones.</p>
5. Cross-cutting issues	Demography, Poverty, Governance, Decentralization, Participation, Democracy, Climate change, Gender, Mobility/migration, Energy, Access to innovation, Security, Partnership, Cultural values, Human development index, GDP/capita, policy, development models.
6. Interaction with main development issues	Access to food, Urbanization including littoralization, Agriculture (crops and livestock), Fisheries, Irrigation, Domestic water supply, Public infrastructures, Tourism, Industry, Trade.

2. Overall Mediterranean Wetlands Observatory Monitoring and Evaluation Logical framework

(next pages)

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
Objective 1: provide timely and quality information on Mediterranean Wetlands status and trends								
Theme 1: Biodiversity components								
Sub-theme: Species and communities								
1	Species Trend Indexes (including LPI) <i>Nature of indicator: composite, quantitative, state, result</i>	<i>Database on species: abundances + other estimations of population size, LPI meta-scheme methodologies. TRIM statistical tool</i> <i>Unit of measurement: index and percentage</i>	<i>CBD (and SEBI), preservation of biodiversity. International LPI Waterbird Trend Index (WI). Global Wild Bird Index (BL), Water framework directive.</i>	<i>Network of data providers: WWF, Birdlife, IUCN, Ramsar, etc. Studies, wetlands managers & research institutes</i>	<i>Every 3 years</i> <i>Some yearly update and studies</i>	<i>Mediterranean, Cluster of countries, Country, Wetlands sites, Watershed, Coastal areas.</i>	<i>Organizations collecting relevant data. Centralized and harmonized by MWO CU</i>	<i>State of biodiversity / population level</i>
Sub-theme: habitat and land cover								
2	Percentage of wetland loss or gain <i>Nature of indicator: quantitative, state, result</i>	<i>Data derived from land use/cover maps of different periods as well as field and secondary data</i> <i>Unit of measurement: percentage</i>	<i>CBD (and SEBI 2010, indic. N°4), Ramsar Convention, European policies</i>	<i>EEA/ETC-LUSI, Globewetlands II project, Specialized remote sensing NGOs, site managers.</i>	<i>Every 5 years</i> <i>Some update and studies during the period</i>	<i>Mediterranean, Cluster of countries, Country, Wetlands sites, Watershed, Coastal areas.</i>	<i>Globwetland II, EEA/ETC-LUSI, MWO CU.</i>	<i>Preservation and conservation of wetlands</i>

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
3	Surface of Protected areas that include Mediterranean Wetlands <i>Nature of indicator: quantitative, response, outcome</i>	<i>Number, size and location based on IUCN categories.</i> <i>Unit of measurement: Km2</i>	<i>CBD (and SEBI), MDG, IUCN, Barcelona Convention, MAP, Mediterranean Strategy of SD, European strategy for sustainable development, national targets, European indicators on ICZM</i>	<i>Data base from IUCN, WDPA, National censuses and statistics, EEA/ETC-LUSI</i>	<i>Every 2 years</i>	<i>Mediterranean, Cluster of countries, Country, Wetlands sites, Watershed, Coastal areas, KBAs</i>	<i>WCMC, EEA, Countries</i>	<i>conservation of wetlands</i> <i>Responses of the governments and local communities Hotspot/KBAs targets</i>
Theme 2: Ecosystem integrity and health								
Sub-theme: water availability								
4	Inundated surface in the ecosystem <i>Nature of indicator: quantitative, state, outcome</i>	<i>Data from water regime map, satellite images 5 steps methodology.</i> <i>Unit of measurement: percentage and Km2</i>	<i>Ramsar indicator, European Water framework directive</i>	<i>GlobewetlandII project and country data from 11 countries (Morocco to Turkey). European Topic Center for European countries</i>	<i>Every 5 years</i>	<i>Mediterranean, Cluster of countries, Country, Wetlands sites, Watershed, Coastal areas, KBAs</i>	<i>ESA through GWII</i> <i>ETC for main European Mediterranean wetlands</i>	<i>Management of wetland resources Sustained value of ecological services</i>
5	Water temperature							
6	Water salinity							

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
7	Water BOD		<i>CBD (and SEBI) , Ramsar, Water Framework Directive, European strategy for Sustainable Development, Mediterranean Strategy of SD , EEA monitoring</i>					
8	Water P&N		<i>CBD (and SEBI) , Ramsar, Water Framework Directive, European strategy for Sustainable Development, Barcelona Convention and Mediterranean Strategy of SD , European indicators on ICZM, EEA monitoring</i>					
Sub-theme: landscape								

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
9	<p>Index of fragmentation of natural and semi-natural areas</p> <p>Nature of indicator: composite, quantitative, pressure, outcome</p>	<p>Data from land use and land cover Using precise habitat classification Method: 5 steps using two possible options: change in average patch size or change in effective mesh size</p>	<p>CBD (and SEBI), Mediterranean Strategy for SD.</p>	<p>Corine Land cover maps, CLC change data base, GWII, GlobCorine data base</p>	<p>Every five years</p>	<p>Mediterranean, cluster of countries, countries, Coastal areas, watershed, KBAs, wetland sites</p>	<p>ESA/GWII, ETC-LUSI, MWO-CU</p>	<p>Wetlands ecosystem integrity</p>
Sub-theme: ecosystem processes								
10	<p>Community specialization index CSI)</p> <p>Nature of indicators: composite (quantitative and qualitative), state, impact indicator</p>	<p>Standardized set of data on trends of abundance or distribution of a given group.</p> <p>Method includes attributing a Species specialization index and the calculation of the CSI.</p> <p>Unit of measurement: index</p>	<p>SEBI</p>	<p>Network of data providers: WWF, Birdlife, IUCN, Ramsar, etc. Studies, wetlands managers & research institutes</p>	<p>Every 3 years</p>	<p>Mediterranean, cluster of countries, countries</p>	<p>Organizations collecting relevant data. Centralized and harmonized by MWO CU</p>	<p>Impact of global changes on biodiversity</p>

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
11	Community temperature index (CTI) <i>Nature of indicator: composite, state, impact/ outcome</i>	<i>Standardized set of data on trends of abundance of species. Data on each species distribution range. Calculation of specific temperature index (STI) by species, consolidated for the whole community (CTI). Unit of measurement: index</i>	<i>SEBI</i>	<i>Network of data providers: WWF, Birdlife, IUCN, Ramsar, etc. Studies, wetlands managers & research institutes.</i>	<i>Every 3 years</i>	<i>Mediterranean, cluster of countries, countries, wetland sites</i>	<i>Organizations collecting relevant data. Centralized and harmonized by MWO CU.</i>	<i>Impact of climate change on biodiversity</i>
Objective 2: Track threats to Mediterranean wetlands and identify actions to promote their protection and wise use								
Theme 3: Drivers and pressures on wetlands								
Sub-theme: urbanization								
12	Land taken by artificial surfaces <i>Nature of indicator: pressure, quantitative, outcome</i>	<i>Data from land use and land cover maps using precise habitat classification. Method in 5 steps Unit of measurement: Km2 and %</i>	<i>CBD and SEBI, European indicators on ICZM, EEA monitoring, Mediterranean Strategy of SD, National policies</i>	<i>Corine Land Cover maps, CLC change data base, GWII, GlobCorine data base.</i>	<i>Every 5 years</i>	<i>Mediterranean, cluster of countries, countries, coastal areas, watershed, KBAs, Wetland sites</i>	<i>ESA/GWII, ETC, MWO CU</i>	<i>Protection and management of Wetlands</i>
Sub-theme: agricultural land extension								

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
13	Land taken by agricultural surfaces (divided into 3 sub-indicators) <i>Nature of indicator: pressure, quantitative, result</i>	<i>Data from land use/land cover maps or change detection maps.</i> <i>Method in 5 steps</i> <i>Unit of measurement: Km2 and %</i>	<i>CBD and SEBI, European Strategy for SD,, EEA monitoring, FAOSTAT, EC-Geoland</i>	<i>Corine Land Cover maps, CLC change data base, GWII, GlobCorine data base.</i>	<i>Every 5 years</i>	<i>Mediterranean, cluster of countries, countries, Wetland sites</i>	<i>ESA/GWII, ETC, MWO CU, CIHEAM, FAO</i>	<i>Protection and management of Wetlands</i>
14	Change in the number of inhabitants in the municipalities in which the wetland is located	-	European strategy for Sustainable Development, <i>European indicators on ICZM, MSSD by the Blue Plan, National strategies</i>					
15	Exploitation index of water Renewable resources		Mediterranean Strategy of SD, MDG, Environmental indicators of the OECD, EEA monitoring					

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
Theme 4: Capacity of adaptation to global changes								
16.	Amount of public aid for environment (national and international)		<i>CBD and SEBI, National policies</i>					
Theme 5: Integration of environment in development process								
17	Rate of achievement of environmental targets under the objective 7 of MDG <i>Nature of indicator: quantitative and qualitative, result and outcome</i>	<i>Set of data and data collection method defined for each sub-indicator of the objective 7 of MDG.</i> <i>Unit of measurement Percentage and trends categories</i>	<i>MDG, Barcelona convention, national targets</i>	<i>MDG indicator data base from the Un statistical division. MDG Monitor National MDG reports and data base</i>	<i>Every three years</i> <i>Some update and studies during the period</i>	<i>Mediterranean, cluster of countries, countries.</i>	<i>UN and countries statistical divisions. Adapted to Mediterranean by MWO CU.</i>	<i>Sustainable development</i>
18	Number of countries implementing development for conservation projects							

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
19	Rate of countries increasing implementation of sustainable development principles in the development planning process							
Theme 6: Ecological services (provisioning, regulating and cultural services)								
20	No of effective communication tools translating relevant scientific information on wetlands, specifically for decision-makers							

Indicator number	Indicators (Definition and nature)	Required data and method to measure value of indicator	Associated strategy and regional commitment	Sources of information	Frequency reporting	Level of disaggregation of measurement	Responsibility for final data collection	Relation with expected outcomes and impacts
21	Number of international events potentially helping policy and strategic changes for an improved wetland conservation							
22	Trends of some ecological services (to be defined in 2010)							

Annex 5

Ebauche du plan de travail de l'OZHM Activités pour la période Janvier 2010 – Décembre 2011

Etat au 15 Février 2010

Activities	Period	Partners	Responsibilities	Expected results	Status 30 January 2010
MWO institutional and management building					
1. Third MWO Partners Workshop					
1.1. Preparation of Third MWO Partners Workshop	January 2010		MWO CU, TdV	Documents, presentation, group preparation, logistic	Done
1.2. Implementation of MWO partners workshop	8-10 February	Participation by partners, including GWII, AlbertII/Total and WI/CIDA partners	MWO CU, TdV	As per the agenda	Done
1.3. Preparation and sending of the minutes of the workshop	15-30 February		MWO CU	Minutes of the workshop	Ongoing
2. Coordination workshop for the launching of GWII implementation					
2.1. Preparation of GWII partners workshop with ESA	January 2010	ESA	ESA, MWO CU, TdV	Documents, presentation, logistic	Done
2.2. Implementation of GWII partners workshop with ESA	11 February 2010	Participation by GWII Partners	ESA, MWO, TdV	As per the agenda	Done
2.3. Preparation and sending of the minutes of the GWII workshop	15-25 February		ESA	Minutes of the workshop	Ongoing
2.4 Preparing the document on the way ESA intends to work with Partners/ Countries	March 2010		ESA	Document	To be done
2.5 GW2 baseline requirements	Feb-June 2010		ESA with contribution of Partners	Document (June)	To be done
3. Coordination workshop for the launching of monitoring of pilot site biodiversity monitoring project					
3.1. Preparation of partners workshop	January 2010		MWO CU, TdV	Documents, presentation, group preparation, logistic	Done

3.2. Implementation of project partners workshop	9 February 2010	Participation by project partners (five countries and representatives of Foundations)	MWO CU	As per the agenda	Done
3.3 Preparation and sending minutes of the project partners workshop.	15-19 February 2010		MWO CU	Minutes of the workshop	To be done
3.4 Site visits	March-August 2010		MWO CU with partners		
3.5 Contracts with site partners	March 2010		MWO CU with partners	Specific contracts	
4 Coordination with WI/CIDA workshops					
4.1. Preparation of workshop	January		Project CU, WI, TdV, MWO CU	Documents, presentations, group preparation, logistic	Done
4.2. Implementation of workshops	9-12 February 2010		Project CU, WI	As per the agenda	Done
4.3. Preparation and sending of the minutes	End February 2010		Project CU, WI	Minutes of the workshop	Ongoing
4.4 Developing a mechanism for CIDA project to feed data into MWO	11 Feb. 2010		Project CU, WI Knowledge-base	(incl. in Minutes above)	
5. Consolidation of MWO structure and institutional operation					
5.1. Review and validation of Structure and MoU	February 2010 (review) ; May 2010 (signed MoU)	Participation by Partners during the third workshop	All partners	Written agreement est-ce le MoU ? (cf § 7.)	In preparation
5.2. Meetings of Steering committee + Advisory Group	Dates to be defined in 2010 and 2011			Timetable for StC° & AdvGr 2010-11 meetings	To be decided during the workshop in February 2010
6. Assessment of MWO institutional arrangement					
6.1. As part of the TdV five years external evaluation	June – October 2010	?	TdV, mission	Report	To be done
6.2. MWO evaluation: report for the MW/Com meeting linked to the Ramsar	2011/ 12	Sent to steering committee, MedWet, MW CU?	MedWet-mission	Report	To be done
Partnership and networking					
7. Partnership					
7.1. Consolidating current partnership and develop new partnership	Continuous since March 2009		MWO CU and partners	New partnerships, effective activities performed in partnership	6 technical and 2 financial partnerships developed since March 2009
8. Networking					
8.1. Networking with technical partners and Ramsar/MedWet focal	Continuous since November		MWO-CU and partners involved in monitoring	Database and meta data	Ongoing with Mediterranean Wetlands

person for improved data and information sharing with their sub-network.	2009		exercice		Biodiversity data base
8.2. Networking and sharing information with local Observatories or monitoring systems	Continuous since 2007		MWO-CU and local Observatory	Monitoring systems/ Observatories effectively exchanging information/ collaborating	Camargue (2007), Prespa (2008), Blue Plan (2009), RhoMeo (2009), Ichkeul (2009)
8.3. Participation in the process of "Focus sites" within the 2011-2015 TdV strategic programme	January – October 2010		MWO CU	Strategy to be developed. Possible site(s) identified (incl. possibly amongst MWO Pilot Sites) for implementation	
8.4. Involvement in STRP meeting on Wetlands/CBD indicator	19-26 February 2010 and follow-up				
8.5. Follow up with IPBES process					
8.6. Participation in steering committee meetings, for Blue Plan Mediterranean Marine Ecosystem projects	September 2010				
8.7. Networking with 2010BIP indicator process	Continuous				
8.8. Research on citizen sciences and participatory monitoring schemes	Continuous				
8.9 MedWet NGO networking	Starting late 2010		WWF-MedPo		
8.10 North African wetlands network development	Feb-June 2010		MW/ CU		
M&E Framework building					
9. Indicator development					
9.1. Work on monitoring and evaluation indicators. Review of identified indicators in the course of the third workshop. Indicator group to continue work on indicators	January – December 2010. February 2010 April – December 2010	Reviewed by partners	MWO CU and identified partners (WI, Blue Plan, CIHEAM, etc)	Definition of first set of indicators for 2010 Report, March 2010 ; Implementation Dec 2010 ; of Definition full set March 2011; Implementation Dec. 2011	Second update made in December 2009 to be reviewed by the participants of the third workshop in February.
9.2. Elaboration of additional indicator factsheets	September 2010 – December 2011	Reviewed by partners	MWO CU and identified partners (tentatively : WI, Blue Plan, ZSL; MED-INA; ETC-LUSI CIHEAM ?, etc)	Indicator fact-sheets	To be done
9.3 Defining an Indicator	March 2010			List of	

working group			“	members	
9.4 Indicator workshop	To be defined in 2010			Development of indicators	
10. M&E Framework					
10.1. Updated M&E framework	April 2011	Reviewed by partners	MWO-CU	Consolidated framework	To be done
10.2. Leaflet on MWO M&E framework	September 2011	Reviewed by steering committee	MWO-CU, MedWet	Leaflet	Conditional to funding
11. M&E Manual					
11.1. Completion and dissemination of draft M&E manual for test	January – April 2010	Partners organizations, Consortium	Consortium, Advisory group, Steering Committee	Final Draft Manual	Ongoing
11.2. Preparation, printing and dissemination of consolidated Mediterranean wetlands M&E manual	To be decided mid - end 2011 based on test of previous manual		MWO CU and partners involved in M&E activities		Conditional to funding
Implementation and reporting of M&E activities					
12. M&E of MWO indicators at Mediterranean scale					
12.1. Data collection and monitoring priority indicators selected by MWO.	January-August 2010	Partners Organization, NGOs, Managers, researchers, Focal points	<i>(to be defined in March)</i> : MWO CU, Blue Plan, ETC-LUSI, ZSL, WI, BLI, CIHEAM, MED-INA, etc ?	Data collected	Ongoing as planned
12.2. Data control, diagnosis, analysis of data and indicators.	Starting from July 2010 and beyond	Partners	<i>(to be defined in March)</i> : MWO CU and group of partners involved in analysis?	Data analysed	To be started
13. M&E in pilot sites					
13.1. Site monitoring approach with selected indicators for quick feedback (2010) at Mediterranean level	Since 2009 until November 2010 (for 2010 report) and beyond for subsequent reporting	Partners in the selected sites	Coordination Unit	Data collected	Ongoing as planned
13.2 Data collection	February-April 2010	Partners in the selected sites	Coordination Unit & Site Partners	Data collected	
13.3. Data control, diagnosis, analysis of data and indicators including a workshop with partners involved in the M&E implementation.	May – November 2010	Partners involved in the project	Coordination Unit	Data analysis	To be done
13.4 Additional research	Until late 2011	Partners in the selected sites	Coordination Unit & Site Partners	New data	
14. Participation in GWII implementation					

14.1. Implementation of remote sensing/mapping activities	February 2010-October 2011		ESA, MWO-CU, country representatives		“
14.2. Measurement of MWO indicators using GWII results	September 2010-January 2012		GWII, MWO CU		“
14.3. Building/capacity building for use and development of project results	June 2011-January 2012		ESA		“
15. Participation in PEGASO project	Preparation since 2009				
15.1. Pre-launching meeting	November 2009				Done
15.2 Identify bridges between MWO and PEGASO FP7 project	Kick-off, 12-15 April, Venice		MWO-CU, ETC-LUSI	Meeting MWO-CU & ETC-LUSI	To be done
15.3. Implementation phase	Starting from Feb. 1 st , 2010 (4 years)				
16. M&E Reporting					
16.1. Preparation of draft first MWO M&E report	August – November 2010	MWO/CU	MWO CU	Draft report	“
16.2. Review of draft report by partners	November – December 2010 (10 days + 10 days pre-warning)	MW/Com “operational” National Focal Points; all other MWO Partners; Advisory group	MWO CU	Revised Draft	“
16.3. Production and diffusion of 1st MWO monitoring report	January 2011		MWO CU	1st MWO monitoring report	“
16.4. Preparation and printing of report for Grado + 20 report	January – March 2011		MWO CU, MedWet, Grado Preparatikon Committee	Report	
16.5. Preparation of short 2010 M&E events and results.	November-December 2011				
16.6. Preparation of final pilot site project report	November-December 2011				
Studies					
17. MedWet Countries M&E situation and needs assessment					
17.1. Study of Mediterranean M&E situation needs assessment toward Observatory services	Continue from 2009 January – June 2010	Ramsar/Medwet focal persons, NGOs, site managers, scientific institutes, individual experts, donors.	MWO CU	Interview, analysis and reporting to MWO partners.	Ongoing
17.2. Incorporation of study findings in final M&E framework	Ongoing until June 2010		MWO CU	Incorporation of findings in Observatory Monitoring Framework.	First incorporation in January 2010 based on preliminary

					analysis.
17.3. Reporting to MEEDDM	February-March 2010		MWO CU	Report	
18. M.Sc. Interns : MWO developments					
18.1. Study "Development of MWO Indicator n° 1 "Species Trend Indexes"	Dec 2009-Sept 2010	MWO Partners , esp. WI, BLI, site managers, research institutes	MWO CU	Report MWO Species database updated	Ongoing (intern)
18.2. Study "Synthesis of existing Evaluations of wetland ecosystem services in the Mediterranean"	May-Sept 2010	MWO Partners	MWO CU	Report	Intern recruited
18.3. Study "Pressures on, Protection and use of Med Wetlands – Development of 3 new Priority MWO Indicators"	March-Sept 2010	MWO Partners , esp. Blue Plan, UNEP-WCMC	MWO CU	Report 3 new Indicator factsheets (??) MWO Site database updated	Intern recruited
18.4 Study "The minimum set of indicators to monitor a wetland ecosystem"	To be defined for 2011	Montpellier II University, MNHN	MWO CU	Report Possibly: parcimonous set of site-based indicators (?)	
18.5. Study/analysis on possible bridge between environment and development monitoring and evaluation in southern and eastern Mediterranean	April – October 2010		MWO CU – Master II student	Report	To be done
Communication					
19. MWO Communication Strategy and plan.					
19.1. Consolidation of strategy	September 2009 –February 2010	Reviewed by partner	MWO CU	Document of MWO communication strategy	Ongoing
19.2. Elaboration of the MWO communication plan	Dec. 2009 – May 2010		MWO CU, MW Secretariat	Specific meetings	Ongoing
19.3 Implementation of Comm° Plan	Starting from May 2010		MWO CU	Communication products delivered	
19.4 Identification of communication channels via national/ intern'l conventions/ initiatives	From Feb. 2010	MW National Focal points, MedWet, Ramsar, MWO Partners	MWO CU, Ramsar focal persons.		
20. MWO Visual Identity and web site					
20.1. Completion of visual identity products: logo, font, graphic, USB Keys, etc.	October 2009 – February 2010	Reviewed by TDV, MedWet and active partners	Nova Terra/Kaliop, MWO CU		Ongoing

20.2. Creation of draft Website	November 2009 – February 2010		Nova Terra/Kaliop, MWO CU		“
20.3. Review and validation of communication strategy and website draft structure	8-9 February 2010	Reviewed by partners	MWO CU		“
20.4. Completion of website and starting operation	February – May 2010 (March : review by Partners)		Nova Terra/Kaliop, MWO CU	Operational website by May 2010	Starting in February
21 Other communication products					
21.1. Bimonthly e-letter	Continuous since May 2009	MWO CU, MWO Partners (<i>specific section in each issue</i>)	MWO CU	e-letter	ongoing
21.2. MWO leaflet	April-May 2010		Terra Nova, MWO CU		
21.3 Others products : “success stories” booklet; light version of the annual report; thematic booklets; calendar; films ...	Starting from may 2010		MWO CU and partners		
21.4 Training MWO CU in Arabic	From March 2010 onwards		MWO CU		
21.5 Identifying funds for Arabic translation of MWO products	MW/Com meeting, June 2010	MW Secretariat	MW Secretariat, MWO CU		
Other MWO related activities					
22. CEPF					
22.1. Participation in CEPF study on Freshwater ecosystems	April 2009 – June 2010	CU in partnership with Doga Dernegi, IUCN, Plantlife, WWF, CI, WI, BLI	CEPF		Work done between May 2009 and Jan/Feb 2010. Process to be completed by June 2010.
22.2 Validation (final) workshop	March 2010	CU in partnership with Doga Dernegi, IUCN, Plantlife, WWF, CI, WI, BLI	CEPF, DD, TdV	Mediterranean Profile completed	Ongoing
23. RhoMeo and Camargue Observatories					
23.1 Development/ maintenance of a permanent link between MWO and “Rhomeo” (i.e. the monitoring system of wetlands in the overall Rhone watershed)	Started 2006	CU in partnership with Rhone water Basin Authority, Rhone watershed partners	CU	Permanent flow of information between the 2 initiatives ; exchange of methods where desirable	Ongoing
23.2 Camargue Observatory	Started 2004	Camargue Biosphere Reserve , Camargue regional Park	TdV	(-)	Ongoing
24. Grado + 20					
24.1. Preparation of Grado + 20	September 2009 – February 2011	TdV, MedWet (20 th anniv.), Ramsar (40 th anniv.), (WWF ?? 50 th)	MWO CU with Grado+20 Preparation	Meeting prepared	Ongoing

		annivers.)	Committee		
24.2. Participation in Grado+20	April 2011	TdV, MedWet, Ramsar, all MWO Partners/ Beneficiaries	MWO CU with Grado+20	Meeting implemented	To be done
25. MedWet COM 10					
25.1. Preparation and participation in MedWet COM 10	30 May – 3 June 2010	MW Secretariat	MWO CU	Draft MWO status report ready for end of March	
26. National wetlands Strategy in Algeria					
26.1. Coordination of wetlands strategy elaboration	February – December 2010	TdV, Partners in Algeria, WWF, Experts, MWO-CU, MW Secretariat	DGF Algeria	Strategy document	Meeting DGF, WWF, TdV, Expert and MWO planned in February 2010
Funds raising					
27. MEEDDM 2010 projects	January-February 2010				
28. MAVA as part of the TdV strategic planning and budgeting 2011-2015					
29. RhomeO	April 2010	TdV, Rhone water Basin Authority, Rhone watershed partners	MWO/ CU	Project submitted to fund regular interchanges between MWO and RhoMeO (participation in St C° and technical groups meetings)	Ongoing